



Univerza v Mariboru

Fakulteta za varnostne vede  
Študentski svet

## Z A P I S N I K

### 10. redne seje Študentskega sveta Fakultete za varnostne vede

**Datum: 15.12.2020**

**Ura začetka: 17:00**

**Predsedujoč:** Mirče Milenkov, Prodekan za študentska vprašanja FVV

**Prisotni člani ŠS FVV z volilno pravico:** Živa Kristančič, Pia Tahirovič, Patricija Bukovinski, Maja Loknar, Katrin Podgorski, Lara Drugovič, Vida Bačar, Maša Horvat

**Prisotni člani ŠS FVV:** Zala Gujtman, Tinkara Susman

**Ostali prisotni:** Kristina Kastelic, Jaka Zore, Marko Meglič, Monika Klun, Nejc Kotnik

**Odsotni člani ŠS FVV z volilno pravico:** Nejc Arzenšek, Isidora Vulić, Andrej Bračko,

**Odsotni člani ŠS FVV:** Klara Brežnik, Marko Kaluža

Pred začetkom seje je Prodekan za študentska vprašanja, Mirče Milenkov (v nadaljevanju predsedujoči), preveril sklepčnost seje ter podal navodila glede poteka seje ter glasovanja pri sklepih na seji.

## **Ad. 1 Potrditev dnevnega reda**

Predsedujoči je predstavil predlagani dnevni red 10. redne seje ŠS FVV.

Predlagani dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnikov
3. Poročila s sej komisij Senata FVV
4. Obdelava poročila o rezultatih študentske ankete
5. Razno

### **SKLEP 1**

**»Študentski svet Fakultete za varnostne vede potrjuje dnevni red 10. redne seje ŠS FVV.«**

Za: 9  
Proti: 0  
Vzdržani: 0

Sklep je bil sprejet soglasno.

## **Ad. 2 Potrditev zapisnikov**

Predsedujoči je na kratko povzel vsebino zapisnika 9. redne seje ŠS FVV z dne 23.11.2020, ter zapisnika 10. korespondenčne seje ŠS FVV, ki je potekala med 11.12.2020 in 14.12.2020. Na zapisnike niso bile podane nobene pripombe, nakar je ŠS FVV sprejel spodaj navedeni sklep.

### **SKLEP 2**

**»Študentski svet Fakultete za varnostne vede potrjuje zapisnik 9. redne seje ŠS FVV z dne 23.11.2020 in zapisnik 10. korespondenčne seje ŠS FVV, ki je potekala med 11.12.2020 in 14.12.2020.«**

Za: 9  
Proti: 0  
Vzdržani: 0

Sklep je bil sprejet soglasno.

### **Ad. 3 Poročila s sej komisij senata FVV**

Predsedujoči je povedal, da sta se med 23.11.2020 in 15.12.2020, sestala Senat FVV in komisija za študijske zadeve, nakar je Živa Kristančič podala kratko poročilo seje komisije za študijske zadeve. Po podanem poročilu s strani Žive Kristančič, je predsedujoči podal kratko poročilo seje Senata FVV, ki je potekala 25.12.2020.

#### **SKLEP 3**

**»Študentski svet Fakultete za varnostne vede se seznanja s poročilom seje Komisije za študijske zadeve, ki ga je podala Živa Kristančič ter poročilom seje senata FVV, ki ga je podal Mirče Milenkov.«**

Za: 9  
Proti: 0  
Vzdržani: 0

Sklep je bil sprejet soglasno.

### **Ad. 4 Obravnava poročila o rezultatih študentske ankete**

Predsedujoči je razložil, da gre za poročilo o rezultatih študentske ankete za študijsko leto 2019/2020. Povedal je, da bo omenjeno poročilo, ki ga bo ŠS FVV potrdil na eni izmed naslednjih sej, obravnavano tudi na seji ŠS UM, ter da je namen poročila podrobnejši pregled rezultatov študentske ankete in da bo v nadaljevanju lahko služilo tudi kot podlaga za podajo mnenja ŠS FVV glede različnih habilitacij.

Predsedujoči je predstavil prvo točko v poročilu, in sicer Ocene po učnih enotah, ker je razložil, da mora ŠS podati anonimizirano mnenje do najnižje in najvišje ocenjenega predmeta. Kot najnižje ocenjeni predmet je povedal, da gre za predmet pri izrednih študentih v prvem letniku študija, in sicer gre za predmet Psihologija v varstvoslovju, ki se izvaja tako na programu VPD kot IV. Kot najvišje ocenjene predmete, je predstavil tri predmete s povprečno oceno 2, in sicer je šlo za predmete: Obvladovanje strategije preiskovalne kriminalitete, ki se izvaja na magistrskem programu pri modulu Informacijska varnost; Odklonskost na delovnem mestu in Korporativno upravljanje ter forenzični finančni nadzor, ki se izvajata prav tako na magistrskem programu pri modulu Korporativna varnost. Po predstavitvi rezultatov omenjenih učnih enot, je predsedujoči odprl debato v kateri je bilo izraženo mnenje študentov do rezultatov študentske ankete, ki so se nanašali na najnižje ocenjeni predmet. Izraženo je bilo mnenje, da tako izredni

kot redni študenti prvega (1.) letnika, niso bili zadovoljni s predavanji, ki so jih bili deležni pri predmetu Psihologija v varstvoslovju. Podano je bilo mnenje, da študenti niso bili zadovoljni s predavanji in vajami zaradi nezbranega načina predavanja snovi, podajanja literature v datotečnih formatih, ki niso bile dostopne vsem študentom, ter zaradi hladnega odnosa predavateljice do študentov in ne interaktivnega načina predavanja.

Pri predmetih z najvišjo oceno, na seji ni bilo podanega mnenja, saj nihče izmed prisotnih na seji ni imel omenjenih predmetov, zato je bilo sklenjeno, da bo predsedujoči poiskal mnenje glede omenjenih predmetov pri študentih, ki so predmete imeli v preteklem študijskem letu.

Pri točki 1.2 je predsedujoči povedal, da mora ŠS podati opisno mnenje glede situacije pri 10 % najnižje ocenjenih predavateljih. Obrazložil je, da iz rezultatov 10 % najnižje ocenjenih izvajalcev ugotavljamo, da nihče izmed najnižje ocenjenih izvajalcev nima negativne ocene, saj je med njimi le en izvajalec, ki ima oceno med 0 on 0.5. Vsi ostali imajo povprečno oceno višjo od 0.5. Rezultati kažejo tudi, da so med najslabše ocenjenimi izvajalci ki se na ta seznam pojavljajo že več let, vendar se situacija počasi izboljšuje.

Ko je predsedujoči ponovno odprl debato, je bilo izraženo mnenje, da vsi predavatelji, ki so na seznamu 10 % najnižje ocenjenih, nikakor ne sodijo na omenjenem seznamu, kar se je nanašalo na izr. prof. dr. Benjamina Flandra, saj so prisotni na seji izrazili mnenje, da predavatelj ima ogromno znanja iz področja ki ga predava, snov vedno zelo dobro in podrobno razloži, je vedno na voljo študentom za kakršna koli vprašanja ter na ta vprašanja odgovarja relativno hitro, ocenjuje pa tudi objektivno in po jasnih predhodno določenih kriterijih.

Podano je bilo tudi mnenje glede rezultatov študentske ankete pri izr. prof. dr. Antonu Dvoršku, in sicer da je morebitni razlog za tako nizko oceno, to da predavatelj predava snov, ki se čez leta ni posodabljala in je dokaj zastarela in se na trgu dela ne uporablja več ravno iz tega razloga.

Podano je bilo tudi mnenje, da so potencialni razlogi, zakaj so določeni predavatelji na seznamu 10 % najnižje ocenjenih to, da predavajo pri predmetih, ki so večina študentom tuja in ne ravno najbolj zanimiva ter da gre za predmete, kjer je potrebno vložiti precej več truda kot pri ostalih predmetih zaradi česar so lahko študentje bolj odporni in bolj kritični, nikakor pa ne pomaga, da so določeni predavatelji hladni do študentov, zaradi česar se ti bojijo izpostavljati se s tem da sprašujejo dodatna vprašanja kar posledično vodi do slabših rezultatov, slabšega razumevanja snovi ter posledično tudi do nezadovoljstva študentov z delom predavatelja.

Podano je bilo tudi mnenje glede rezultatov študentske ankete doc. dr. Pavšič Mravlje Tinkare, ki se je prav tako znašla na seznamu 10 % najnižje ocenjenih predavateljev v študijskem letu 2019/2020. Predavateljica je namreč dobila nizko povprečno oceno pri študentski anketi, vendar še vedno pozitivno, medtem ko je učna enota Psihologija v varstvoslovju, katere nosilka je predavateljica, ki se izvaja pri prvih (1.) letnikih, na rednem in izrednem študiju pri programih IV in VPD, dobila negativno oceno pri izrednem študiju. Študentje so izrazili mnenje, da predavateljica ni izvedla predavanj na dovolj kakovosten način saj so jih zmotile stvari, ki so bile omenjene že pri prvi točki poročila o rezultatih študentske ankete za leto 2019/2020.

Pri točki 1.3. poročila o rezultatih študentske ankete, je predsedujoči povedal, da bodo na razgovor z dekanom povabljeni vsi predavatelji, ki imajo negativno povprečno oceno, ter da ima ŠS možnost dodatno predlagati dekanu fakultete, da naj na razgovor povabi tudi predavatelje, ki imajo povprečno oceno med 0 in 0,5. Po tem, ko je predsedujoči odprl debato, je bilo izraženo mnenje, da prof. dr. Matevža Brena ni potrebno predlagati dekanu za dodatni razgovor, saj se profesor počasi izboljšuje, kar nakazuje tudi primerjava rezultatov študentske ankete iz preteklih let. ŠS se je odločil, da dekanu fakultete poda le en predlog za opravljanje dodatnega razgovora, in sicer doc. dr. Pavšič Mravljje Tinkaro, z namenom ugotovitve razloga za negativno povprečno oceno pri učni enoti Psihologija v varstvoslovju v prvem letniku študija na visokošolskih programih.

Predsedujoči je točko 1.4 preskočil, saj se ni nanašala na splošno mnenje ŠS, ter je predstavil točko najvišje ocenjenih visokošolskih učiteljev / sodelavcev, kjer je ŠS podal anonimizirano mnenje glede izvajalcev na omenjenem seznamu. Po odprti debati je bilo podano mnenje, da predavatelji pri obravnavani snovi podajajo realne primere iz vsakodnevnega življenja. Predavatelji so točni, dostopni študentom, ter jih spodbujajo k sodelovanju. Teme, ki jih predavajo so za študente zelo zanimive, sami profesorji pa tudi zelo razumljivo predavajo. Izpostavljene so bile dobre prakse izr. prof. dr. Igorja Areha ter doc. dr. Kaje Prislan, še posebej pa so bila izpostavljena dejstva, da predavatelja zelo dobro spodbujata sodelovanje študentov tako na predavanjih kot na vajah ter dejstvo, da sta zelo dostopna za študente in za njihova vprašanja.

Predsedujoči je pri točki 1.6. povedal, da ima ŠS možnost predlagati komisiji za študijske zadeve obravnavo neskladij med vrednotenjem določene učne enote ter odzivom študentov na to učno enoto, ter predstavil učne enote pri katerih je prišlo do neskladij dve leti zapored. Predsedujoči je ugotovil, da ŠS na tej točki ne more podati primernega mnenja, saj nihče izmed prisotnih v času svojega študija ni imel omenjenih predmetov, ter da bo potrebno primerno mnenje poiskati pri študentih, ki so predmet imeli.

Pri točki 1.7 priložnosti za izboljšanje, je bilo ugotovljeno, da številni študentje še vedno ne poznajo točnega namena študentske ankete ali pa so mnenja, da je študentska anketa »brez veze« saj so rezultati nepomembni. Predsedujoči je predlagal, da se spremeni način promocije ankete, in sicer se začne anketo promovirati osebno po letnikih in s strani nekaterih predavateljev, in sicer pred vsakim izpitnim obdobjem ter na začetku študijskega leta.

Pod zadnjo točko poročila je ŠS FVV podal idejo za izboljšavo študentske ankete, in sicer je predlagal, da se izvajanje študentske ankete spremeni tako, da se del ankete izvede pred pristopom na izpit del ankete pa po opravljenem izpitu. Pred izpitom bi študentje morali izpolniti večji del ankete, po izpitu pa bi izpolnili le del ankete, ki se nanaša na način ocenjevanja in poštenost ocenjevanja. Izpolnjena anketa bi bila tudi pogoj za pristop k izpitu, še vedno pa bi se tudi obdržal pogoj, da je popolnoma izpolnjena anketa pogoj za zaključek učne enote. ŠS se je seznanil tudi z dejstvom, da je bil podoben predlog za spremembo ankete podan že v preteklem letu, in sicer na komisiji za kakovost na FVV. Po zaključeni obravnavi poročila o rezultatih študentske ankete za leto 2019/2020, je ŠS FVV sprejel spodaj navedene sklepe.

Med obravnavo poročila, je sejo zapustila članica ŠS FVV Maja Loknar, kar pomeni da tudi ni glasovala pri spodaj navedenih sklepih.

#### **SKLEP 4.1**

**»Študentski svet Fakultete za varnostne vede se seznanja in potrjuje rezultate študentske ankete za študijsko leto 2019/2020.«**

Za: 8  
Proti: 0  
Vzdržani: 0

Sklep je bil sprejet soglasno.

#### **SKLEP 4.2**

**»Študentski svet Fakultete za varnostne vede predlaga dekanu Fakultete za varnostne vede, da na podlagi rezultatov študentske ankete za študijsko leto 2019/2020, opravi razgovor z naslednjimi visokoškolskimi profesorji:**

- **doc. dr. Tinkara Pavšič Mrevlje«**

Za: 8  
Proti: 0  
Vzdržani: 0

Sklep je bil sprejet soglasno.

#### **SKLEP 4.3**

**»Študentski svet Fakultete za varnostne vede se seznanja z dejstvom, da trenutni način promocije študentske ankete ni dovolj učinkovit, zato predlaga bolj intenzivno promocijo, in sicer na način predstavitve ankete študentom v živo. ŠS FVV predlaga, da bi se promocija izvajala trikrat (3) na leto, in sicer pred prvim izpitnim obdobjem v januarju, pred drugim izpitnim obdobjem v juniju ter na začetku študijskega leta, v oktobru.«**

Za: 8  
Proti: 0  
Vzdržani: 0

Sklep je bil sprejet sklep je bil sprejet soglasno.

## **Ad. 5 Razno**

Pod točko razno je predsedujoči dodal zadevo Game night, ki je bil načrtovan za 23.12.2020. Prisotne na seji je vprašal, če se jim zdi izvedba dogodka smiselna ter kolikšna bi bila udeležba po njihovem mnenju. Na debati je bilo izpostavljeno dejstvo, da bi bila prisotnost na dogodku zelo vprašljiva, saj bi dogodek potekal tik pred božičnimi prazniki.

Seja se je zaključila po dveh (2) urah in dvajsetih (20) minutah, in sicer ob 19:20. uri.

**Zapisnikar:**

Mirče Milenkov

**Zapisnik potrjuje:**

Prodekan za študentska vprašanja  
Fakulteta za varnostne vede  
**Mirče Milenkov**

