



Univerza v Mariboru

---

Študentski svet

Slomškovo trg 15  
2000 Maribor, Slovenija

# POROČILO O REZULTATIH ŠTUDENTSKE ANKETE ZA ŠTUDIJSKO LETO 2020/21 NA FAKULTETI: FVV

PRIPRAVIL: Mirče Milenkov

Potrjeno na seji Študentskega sveta Fakultete za varnostne vede dne 5. 1. 2022

Maribor, december 2021

## POVZETEK

*FAKULTETA:*

*Število vpisanih študentov: 964*

*Število študijskih programov: 5*

*Število visokošolskih profesorjev in sodelavcev: 48*

*Povprečna skupna ocena fakultete: 1,47*

*Povprečna skupna ocena univerze: 1,45*

## UVOD

---

*Predstavite glavne ugotovitve izvedene študentske ankete za študijsko leto 2020/2021 in vaše analize.*

Pri analizi rezultatov študentske ankete za študijsko leto 2020/2021 na Fakulteti za varnostne vede smo ugotovili, da so rezultati zelo dobri. Ugotovili smo, da je večina predavateljev in predavateljic (37 izmed 48) dobilo nekoliko višje povprečne ocene v primerjavi s preteklim študijskim letom. Pri vseh predavateljih in predavateljicah pa so bile razlike v povprečni oceni v primerjavi s preteklim letom relativno majhne.

Spodbudno je dejstvo, da na fakulteti nismo imeli aktivnega predavatelja ali predavateljice, ki bi imela povprečno oceno nižjo od 1,0. Še bolj spodbudno pa je dejstvo, da vsi predavatelji in predavateljice, ki so se uvrstili med 10 % najvišje ocenjenih, so imeli povprečno oceno več kot 1,6 s standardnim odklonom manjšim od 0,6.

Prav tako so ugotovili, da se je povišala skupna povprečna ocena predavateljev in predavateljic na fakulteti, in sicer iz 1,36 v študijskem letu 2019/2020 na 1,47 v študijskem letu 2020/2021. S tem se je fakulteta dvignila iz 13. mesta v študijskem letu 2019/2020 na 9. mesto v študijskem letu 2020/2021.

## ANALIZA REZULTATOV

---

### 1.1. OCENE PO UČNIH ENOTAH

*Predstavite in podajte anonimizirano mnenje do najnižje in najvišje ocenjenega predmeta. Mnenje mora odražati večinsko mnenje študentov in mora temeljiti tudi na informacijah, ki jih pridobite od predstavnikov letnikov oz. od študentov, ki jih izvajalec poučuje.*

Najnižje ocenjeni predmet v preteklem študijskem letu je predmet, pri katere se je nosilec upokojil v sredini študijskega leta, zato rezultate tega predmeta nismo upoštevali kot zelo pomembne oz. relevantne.

Pri drugem najslabše ocenjenem predmetu študentje niso imeli preveč pripomb na način predavanja ali odnos predavatelja, temveč so se pripombe pojavile predvsem v povezavi z ocenjevanjem oz. načinom sestave preverjanja znanja pri predmetu, saj so študentje dobili občutek, da je bila na izpitu zajeta preozka tematika, na podlagi katere so bili ocenjeni. Potrebno je izpostaviti, da je način preverjanja znanja pri predmetih, katerih nosilec je predavatelj omenjene učne enote, vnaprej znan in so študentje glede tega predhodno tudi obveščeni. Kljub temu je pri omenjeni učni enoti več kot 56 % anketirancev odgovorilo, da je bil učni izid dober in zgolj 15 % anketirancev je bilo mnenja, da je bil učni izid zelo dober. Prav tako smo pri nosilcu učne enote zaznali pomanjkanje sodelovanja s študenti in slabo odzivnost oz. točnost. Več kot 38 % anketirancev je namreč odgovorilo, da je predavateljevo sodelovanje s študenti povprečno in zgolj 28 % anketirancev je njegovo sodelovanje ocenilo kot dobro ter 14 % kot zelo dobro. Dokaj slabe ocene so se pojavile tudi glede točnosti in dostopnosti, saj je pri tej točki več kot 40 % anketirancev predavatelja ocenilo s slabo ali zelo slabo, 28 % kot povprečno iz zgolj okoli 30 % kot dobro ali zelo dobro.

Pri najvišje ocenjenem predmetu je, kot pričakovano, slika povsem drugačna. Pri najvišje ocenjenem predmetu so študentje namreč izpostavili predavateljev način predavanja znanja, ki jim je zelo všeč. Predavatelj namreč na predavanjih deluje sproščeno, študente spodbuja k sodelovanju, je vedno na voljo za dodatne razlage ter zna snov ki jo predava, narediti zelo zanimivo tudi za tiste, ki jim tematika ni najbolj blizu. Predavatelj je vedno na voljo za dodatne razlage, kriteriji ocenjevanja znanja so jasni in razumljivi, študentje pa predavateljevo ocenjevanje vidijo kot zelo objektivno in so z njim zelo zadovoljni.

## 1.2. NAJNIŽJE OCENJENI VISOKOŠOLSKI UČITELJI/SODELAVCI

*Opišite situacije pri 10% najnižje ocenjenih izvajalcih. Poleg rezultatov za vsakega posameznika podajte tudi opisno mnenje študentskega sveta, v katerem podate interpretacijo rezultatov, pri čemer poročajte splošno in ne razkrivajte posameznikove identitete.*

Pri analizi rezultatov študentske ankete za študijsko leto 2020/2021 smo ugotovili, da so bile povprečne ocene predavateljev in predavateljic na Fakulteti za varnostne vede relativno dobre, kar velja tudi za predavatelje in predavateljice, ki so se uvrstili na seznamu 10 % najnižje ocenjenih. Kljub temu, da so bili najnižje ocenjeni, so imeli še vedno dobre ocene, saj je bila povprečna ocena najslabše ocenjenega predavatelja / predavateljice 1,0.

Najpogostejše pripombe študentov, ki so se nanašale na predavatelje in predavateljice, ki so se uvrstili na seznam 10 % najnižje ocenjenih, so se večinoma nanašale na način predavanja oz. način prenosa znanja. Študentom njihov način predavanja namreč ni ravno najljubši, saj kljub temu, da so omenjeni predavatelji in predavateljice vrhunski strokovnjaki na svojih področjih, njihov odnos do študentov ni bil vedno na nivoju, kot so ga študentje pričakovali.

Opaziti je možen tudi trend, da predavatelji in predavateljice, ki so na seznamu najnižje ocenjenih, imajo tudi težje predmete od ostalih oz. predmete, ki študentom niso zelo blizu in je potrebno pri teh predmetih vložiti več truda kot pri nekaterih drugih predmetih. Nikakor seveda ne pomaga, da imajo nekateri izmed temi predavateljev / predavateljic, dokaj hladen odnos do študentov oz. odnos, kjer se študentje ne želijo izpostaviti z raznimi vprašanji, saj se bojijo negativnih komentarjev.

## 1.3. PREDLOG ZA DODATNE RAZGOVORE Z DEKANOM

*Skladno s Pravilnikom ima študentski svet možnost predlagati dekanu, da se pogovori tudi z visokoškolskimi učitelji in sodelavci, ki so imeli za preteklo študijsko leto, ob doseženi zadostni stopnji odziva, skupno povprečno oceno na fakulteti med 0 in 0,5. Dekan lahko na podlagi razgovorov s posamezniki sprejme ukrepe za izboljšanje kakovosti njihovega pedagoškega dela. Ste to možnost izkoristili in predlagali? Pojasnite vaš odgovor.*

Možnosti za dodatne pogovore z dekanom nismo izkoristili, saj smo ocenili, da to ni potrebno. Najnižja povprečna ocena predavatelja na fakulteti je bila namreč 1,0. Nižje povprečne ocene predavatelja v tem študijskem letu nismo imeli.

## 1.4. SODELOVANJE PREDSTAVNIKA ŠTUDENTSKEGA SVETA PRI RAZGOVORIH Z VISOKOŠOLSKI UČITELJI/SODELAVCI

*Skladno s Pravilnikom se je dekan ob prisotnosti predstavnika študentskega sveta članice dolžen pogovoriti s tistimi visokoškolskimi učitelji in sodelavci, ki so imeli za preteklo študijsko leto, ob doseženi zadostni stopnji odziva, skupno povprečno oceno na fakulteti negativno, ali so imeli dve leti zapored*

*negativno povprečno oceno pri posamezni učni enoti, po lastni presoji pa se pogovori tudi s tistimi, ki so imeli negativno oceno pri posamezni učni enoti in z najboljšo ocenjenimi posamezniki. Je predstavnik vašega študentskega sveta sodeloval pri razgovorih? Podajte vaše mnenje o vplivu tovrstnih razgovorov na izboljšanje pedagoškega procesa.*

Predstavnik študentskega sveta Fakultete za varnostne vede pri pogovorih dekana z negativno ocenjenimi predavatelji in predavateljicami ni sodeloval, saj na fakulteti nismo imeli negativno ocenjenih predavateljev in predavateljic. Prav tako Študentski svet Fakultete za varnostne vede ni predlagal dodatnih razgovorov z dekanom, saj smo glede na povprečne ocene študentske ocene ocenili, da to ni potrebno.

## 1.5 NAJVIŠJE OCENJENI VISOKOŠOLSKI UČITELJI/SODELAVCI

*Opišite situacije pri 10% najvišje ocenjenih izvajalcev. Poleg rezultatov za vsakega posameznik podajte tudi opisno mnenje študentskega sveta, v katerem podate oceno in mnenje o rezultatih, pri čemer poročajte splošno in ne razkrivajte posameznikove identitete.*

Medtem ko je bila povprečna ocena predavateljev na Fakulteti za varnostne vede 1,47, kar je višje od povprečne ocene predavateljev na ravni univerze, je bila povprečna ocena najvišje ocenjenega predavatelja na fakulteti znatno višja, in sicer 1,76. Najnižja povprečna ocena predavateljev in predavateljic, ki so se uvrstili na seznamu 10 % najvišje ocenjenih predavateljev in predavateljic je prav tako bila precej višja od povprečja, saj je znašala 1,67.

Pri analizi rezultatov študentske ankete smo ugotovili, da imajo predavatelji in predavateljice, ki so se uvrstili na seznamu 10 % najvišje ocenjenih, kar nekaj stvari skupnih, saj vsi predavajo na študentom razumljiv in zanimiv način, predavajo sproščeno in samozavestno, študente redno vključujejo v svoja predavanja tako, da jih čim bolj spodbujajo k sodelovanju, podajajo veliko aktualnih primerov iz prakse relevantnih na predavano tematiko, so odzivni in študentom vedno na voljo za dodatne razlage in dodatna vprašanja.

K višji oceni predavateljev zagotovo prispevajo tudi tematike ki jih predavajo, saj so predmeti, katerih predavatelji in predavateljice s seznama 10 % najvišje ocenjenih predavajo, ene izmed najbolj priljubljenih na fakulteti.

Večina predavateljev s tega seznama prav tako uporablja različne tehnike za motiviranje študentov k večjemu sodelovanju. Med temi tehnikami je najpogostejša uporaba dodatnih točk, ki jih lahko študentje pridobijo na različne načine.

Kar je ključnega pomena pri vseh predavateljih in predavateljicah, ki so se uvrstili na seznamu 10 % najvišje ocenjenih pa je, da imajo jasno določene kriterije za ocenjevanje in kriterije za pridobivanje dodatnih točk, s katerimi so študentje dobro seznanjeni.

## 1.6. REZULTATI O OBREMENITVI ŠTUDENTOV

*Analizirajte rezultate ankete, ki se nanašajo na obremenitev študentov. Pri rezultatih po posamezni učni enoti na študijskem programu so rezultati prikazani na način, da je posebej izpisano ali je ugotovljeno odstopanje v obremenitvi oz. ali je ugotovljeno dvoletno odstopanje. V kolikor so dve leti zapored ugotovljena večja odstopanja med potrjenim kreditnim vrednotenjem in na podlagi ankete ugotovljeno obremenitvijo študentov, mora pristojna komisija članice poročilo obravnavati in senatu članice predlagati ukrepe za odpravo neskladij pri učnih enotah, pri katerih je bilo ugotovljeno neskladje oz. v*

*letniku študija, če rešitev znotraj posamezne učne enote ni smiselna ali mogoča. Za večje odstopanje se šteje, če je na anketna vprašanja odgovoril zadosten delež študentov (dosežena zadostna stopnja odziva), od teh pa je več kot 50 % študentov, ki so odgovorili na vprašanji VPR 1 ali VPR 2, pri posamezni obliki študija izbralo odgovor premalo/manj oz. preveč/več. Ste odstopanja ugotovili? Ste pristojno komisijo opozorili nanje? Pojasnite vaš odgovor.*

Odstopanj pri obremenitvah študentov pri posamezni učni enoti nismo zaznali, prav tako nismo zaznali dvoletnega zaporednega odstopanja. Rezultati študentske ankete kažejo, da je obremenitev študentov pri vseh učnih enotah v skladu s predvidenim učnim načrtom.

Ker ni bilo zaznanih odstopanj pri obremenitvah študentov pri posamezni učni enoti, pristojni komisiji ni bilo poslanega opozorila.

## 1.7. PRILOŽNOSTI ZA IZBOLJŠANJE

*Predstavite in podajte mnenje o izvajanju študentske ankete na vaši fakulteti. Kakšno je mnenje študentov o učinkih in koristnosti izvajanja študentske ankete. Kakšno menite, da je mnenje visokošolskih učiteljev/sodelavcev do iste ankete? So študenti deležni spodbude k reševanju in izpolnjevanju ankete z njihove strani. Kako ocenjujete promocijo in osveščanje o pomenu ankete, ki jo izvajate sami?*

V primerjavi s preteklimi leti ugotavljamo, da se stanje glede ozaveščenosti študentov o pomenu študentske ankete postopoma izboljšuje, vendar še vedno nismo na točki ozaveščenosti študentov, na kateri bi želeli biti.

Določeni študentje počasi dojemajo, kako zelo pomembna je študentska anketa in jo tudi resno jemljejo. Temu zagotovo pripomore redna promocija študentske ankete s strani Študentskega sveta, ki jo bomo tudi v prihodnosti izvajali ter do določene mere tudi promocije s strani predavateljev in predavateljic.

Ugotavljamo tudi, da so študentje dokaj ozaveščeni glede namena in pomena študentske ankete, vendar menimo, da je pri določenih študentih potreben bolj osebni pristop kar se tiče predstavitve ankete preden se z njo prvič srečajo.

## 1.8. DODATEK ŠTUDENTSKEGA SVETA

*Podajte morebitne predloge za izboljšanje študentske ankete, pravilnika ali splošen komentar na tematiko.*

Predlagamo, da se izvajanje ankete spremeni, in sicer da se razdeli na dva dela, namreč prvi del ankete predlagamo, da se izvede že pred pristopom na izpit, drugi del pa po izpitu. Pred izpitom bi študentje morali izpolniti večji del ankete, po izpitu pa bi izpolnili le del ankete, ki se nanaša na način ocenjevanja in poštenost ocenjevanja. Izpolnjena anketa bi bila tudi pogoj za pristop k izpitu, še vedno pa bi se tudi obdržal pogoj, da je popolnoma izpolnjena anketa pogoj za zaključek učne enote. S tem bi namreč dobili bolj realne rezultate, saj bi študentje anketo lahko izpolnili brez vpliva ocene, ki so jo pridobili pri predmetu, na njihov pogled na kvaliteto predavanj.