



Fakulteta za varnostne vede
Kotnikova ulica 8
1000 Ljubljana, Slovenija

Ljubljana, 19. 11. 2020

Zapisnik 3. seje Komisije za kakovost FVV,
ki je potekala 19. 11. 2020 s pričetkom ob 10.00 uri v MS Teams (ekipa KOK FVV)

Prisotni člani komisije: izr. prof. dr. Danijela Frangež (predsednica komisije), doc. dr. Rok Hacin (namestnik predsednice komisije), doc. dr. Simon Vrhovec, doc. dr. Vanja Ida Erčulj, pred. Bernarda Tominc, Tina Štrakl, Mirče Milenkov (študent), Nejc Kotnik (študent).

Ostali prisotni:

Pri točki 2 in 3: Barbara Erjavec, vodja knjižnice

Pri točki 4: izr. prof. dr. Igor Bernik, prodekan za kakovost in razvoj

Predsednica komisije ugotovi sklepčnost komisije in predlaga naslednji **dnevni red:**

1. Poročilo z zadnje seje KOKU (doc. dr. Rok Hacin) in poročilo z delavnice Razvoj skozi sistem kakovosti, ki je potekala v okviru Razvojnne konference UM (izr. prof. dr. Danijela Frangež)
2. Izvedba ankete o zadovoljstvu uporabnikov knjižnice (*na seji sodeluje Barbara Erjavec, vodja knjižnice*)
3. Obrazec za vnos bibliografije (*na seji sodeluje Barbara Erjavec, vodja knjižnice*)
4. Evidentiranje inovativnih predlogov zaposlenih (*na seji sodeluje izr. prof. dr. Igor Bernik, prodekan za kakovost in razvoj*)
5. Načrt dela po Akcijskem načrtu FVV
6. Razno (vzorec ankete o zadovoljstvu zaposlenih poslan na KOKU, ni bilo poziva za spremembe SEP, naslednji SEP)

Prisotni člani se z dnevnim redom strinjajo, zato se seja nadaljuje s točko 1.

Ad 1.

Namestnik predsednice predstavi poročilo z zadnje seje KOKU (Priloga 1), ki je bila 8. 10. 2020, predsednica komisije pa predstavi glavne ugotovitve delavnice Razvoj skozi sistem kakovosti, ki je 16. 10. 2020 potekala v okviru Razvojnne konference UM (Priloga 2). Obe poročili sta prilogi tega zapisnika.

Ad 2.

Pri drugi točki se seji pridruži vodja knjižnice FVV, Barbara Erjavec, ki pove, da bi morala biti anketa o zadovoljstvu z delom knjižnice narejena že pred časom, vendar je v trenutni situaciji zaradi epidemije in omejenega dostopa do knjižnice z izvedbo morda smiselno počakati na čas, ko bodo študenti znova na fakulteti. Predsednica komisije odpre diskusijo, v kateri se razvije razprava o tem, da je glede na trenutne razmere najbolj smiselno izvesti novo anketo, v kateri bi uporabnike knjižnice spraševali o zadovoljstvu s



storitvami knjižnice glede trenutnega načina dostopa do knjižničnega gradiva in jih vprašali o možnostih izboljšave. V anketo, ki je že pripravljena, bi dodali vprašanje o letniku in jo izvedli takrat, ko bo znova omogočena fizična izposoja gradiva in uporaba čitalnice. V prihodnje bi anketo izvajali enkrat letno.

SKLEP 1: V zimskem semestru študijskega leta 2020/21 se izvede nova anketa o zadovoljstvu uporabnikov knjižnice, v kateri se uporabnike vpraša o zadovoljstvu s storitvami knjižnice v času razglašene epidemije in predlogih za izboljšave.

Za Sklep 1 glasuje 8 članov, ZA jih je 7, VZDRŽAN je 1. **Sklep 1 je sprejet.**

SKLEP 2: Anketo o zadovoljstvu uporabnikov knjižnice, ki je že pripravljena, bi izvajali enkrat letno, in sicer bi izvajanje začeli po tem, ko bo študij znova potekal na fakulteti in bosta običajna izposoja gradiva in uporaba čitalnice spet mogoči.

Za Sklep 2 glasuje 8 članov, ZA jih je 8. **Sklep 2 je soglasno sprejet.**

Osnutek nove ankete o zadovoljstvu uporabnikov knjižnice pripravi Barbara Erjavec, ki bo preverila, ali so podobno anketo morda že pripravili na UKM. Pri pripravi vprašanj bosta sodelovala tudi študenta, člana KOK FVV, z namenom, da se v anketo vključijo vprašanja, ki se študentom zdijo pomembna. Osnutek vprašalnika Barbara Erjavec pošlje predsednici komisije, ki ga bo posredovala v komentiranje članom KOK FVV.

Ad 3.

Barbara Erjavec predstavi obrazec za vpis bibliografije. Predhodno je poslala več vzorcev in predlaga, da podoben obrazec pripravimo tudi na FVV. Uporaba obrazca bi pomenila lažje vodenje evidence, saj bi avtor v knjižnico prinesel gradivo in na obrazcu navedel predlog tipologije. Predsednica komisije odpre diskusijo, v kateri se razvije razprava o vprašanih v obrazcu in možnosti elektronske oddaje. Poudarjeno je tudi vprašanje o določitvi tipologije, pri čemer Barbara Erjavec pojasni, da avtor predlaga tipologijo, v knjižnici pa mu svetujejo, ali je ustrezna ali ne. Ustreznost tipologije znanstvenih gradiv nato verificirata še OSICD ali OSICT.

SKLEP 3: Pripravi se obrazec za vpis bibliografije, ki se v knjižnico odda v elektronski ali tiskani obliki. Priloga obrazca je gradivo, za katero avtor predlaga vpis.

Za Sklep 3 glasuje 8 članov, ZA jih je 8. **Sklep 3 je soglasno sprejet.**

SKLEP 4: Barbara Erjavec pripravi več vzorcev obrazca za vpis bibliografije, končno verzijo pa oblikujemo na seji KOK FVV.

Za Sklep 4 glasuje 8 članov, ZA jih je 8. **Sklep 4 je soglasno sprejet.**

Ad 4.

Pri četrti točki se seji pridruži prodekan za kakovost in razvoj, izr. prof. dr. Igor Bernik. Predsednica komisije pove, da je vzpostavitev načina evidentiranja inovativnih predlogov zaposlenih zapisana v Akcijskem načrtu FVV. Pri evidentiranju je treba najti način, s katerim bi zaposlenim omogočili podajanje inovativnih predlogov,

hkrati pa bi bilo iz načina zbiranja predlogov razvidno, da ne gre za »skrinjico želja«. Če bi se predlogi zbirali na neustrezen način, bi to lahko pripeljalo do nezadovoljstva zaposlenih, ki bi podali predloge, zato je cilj predloge zbirati na ustrezen način, ki bo omogočal tudi povratno informacijo predlagateljem.

Prodekan se strinja in pove, da je treba želje ločiti od inovacij, ki predstavljajo nadgradnjo že obstoječega in celotni organizaciji prinašajo pozitivne učinke, izboljšanje procesov in prihranek denarja. Prodekan nadalje predlaga, da bi se predlagatelj koristnega predloga, ki bi se vpeljal v proces dela na FVV, nagradil. Predloge bi zbirala KOK FVV, jih ovrednotila, nato pa smiselne poslala v presojo vodstvu.

Predsednica komisije pove, da bi to lahko delala KOK FVV, vendar bi bilo treba določiti kazalnike, s katerimi bi se predlogi vrednotili. Smiselno bi bilo oblikovati ocenjevalno lestvico, saj bi s tem lahko preprečili morebitno nezadovoljstvo zaposlenih, katerih predlogi ne bi bili sprejeti. Prav tako bi morali napisati jasna navodila, kaj spada med inovativne predloge, in zaposlenim morebiti omogočiti, da predloge podajo anonimno. Pri tem bi sicer nastala težava s pošiljanjem povratne informacije in morebitnim izplačilom nagrade.

Prodekan pove, da bi med izhodišča za izbiro inovativnih predlogov in vrednotenje lahko vključili naslednje kriterije: (1) predlog mora naslavljal širok krog zaposlenih, (2) predlog prispeva k izboljšanju procesa oz. procesov, ki jih izvajamo na fakulteti, in (3) predlog pomeni časovni ali finančni prihranek za fakulteto, kar je neposredno povezano z nagrajevanjem predlogov. Prav tako meni, da bi bilo bolj smiselno zbirati predloge, pri katerih zaposleni navedejo svoje ime in priimek. Predsednica komisije še pove, da meni, da bi bilo treba vsem predlagateljem poslati povratno informacijo, kar bi lahko naredili tudi z objavo v Intranetu FVV, vendar brez imen predlagateljev.

Dr. Vrhovec pove, da so v času njegovega predsedovanja KOK FVV predlagali zbiranje inovativnih predlogov s programom Bugzilla, s čimer se takratno vodstvo ni strinjalo. Bugzilla sicer omogoča diskutiranje in glasovanje o predlogu, prav tako si lahko predlog vsi preberejo. Pove, da je pomembno izvedeti, ali vodstvo podpira takšen način zbiranja predlogov. Če ga ne, je treba poiskati drugačen način zbiranja predlogov.

Prodekan predlaga, da se najprej pripravi preprost PDF obrazec, v katerega se vnesejo najosnovnejše informacije o predlagatelju in predlogu, kasneje pa lahko razmišljamo o morebitnem elektronskem zbiranju predlogov, ki ima prednost v tem, da bodo predlagatelji svojo idejo morda dodatno dodelali, ker bodo vedeli, da ga bodo lahko prebrali vsi zaposleni na FVV.

Pred. Tominc pove, da se ne strinja z anonimnostjo, saj so inovativni predlogi podani z namenom izboljšanja procesov. Glede nagrajevanja pa meni, da ni treba vzpostavljati vzporednega kanala, saj je znova odprta možnost izplačila delovne uspešnosti, pri čemer bi se lahko upoštevali tudi podani inovativni predlogi.

Prodekan pove, da bi bilo pri inovativnih predlogih smiselno razmisliti tudi o ločenem nagrajevanju, če bi inovacija dolgoročno prinesla prihranek in izboljšanje procesov na FVV. Predsednica komisije pove, da bi bilo v primeru nagrajevanja treba postaviti točne kriterije, kakšni predlogi bodo nagrajeni in s kakšnim zneskom, saj bi v nasprotnem primeru lahko nagrajevanje prineslo nezadovoljstvo pri tistih, ki bodo menili, da so predlagali dobre in učinkovite izboljšave, ki fakulteti prinašajo ugled, dobro promocijo ipd., a niso dobili nagrade.

Dr. Vrhovec meni, da nagrade po eni strani ne zvišujejo zadovoljstva predlagateljev, saj se "zadovoljstvo" hitro spremeni v "pričakovanje", po drugi strani ga pa lahko tudi znižujejo za vse tiste, ki nagrade za svoje predloge kljub jasni utemeljitvi ne prejmejo, in druge, ki predlogov sploh ne podajo (zavist). Zaradi tega predlaga, da se nagrade za inovativne predloge ne uvedejo. Tina Štrakl pravi, da denarne nagrade morda niso dovoljene, ker smo del javnega sektorja, kjer je nagrajevanje omejeno. Predsednica komisije pri tem doda,

da bi pri nagrajevanju predlogov morda nastala težava, v katero stroškovno mesto umestiti izplačane nagrade. Pred. Tominc meni, da odločitev o izplačevanju denarnih nagrad ni stvar KOK FVV, zato bi bilo bolje, da razmišljamo o tem, kako ljudi spodbuditi, da bi podajali predloge.

Prodekan predlaga, da bi začeli s preprostim načinom evidentiranja predlogov, ki se posredujejo KOK FVV, in da do naslednje seje pripravimo izhodišča vodstva in osnutek obrazca ter se nato dogovorimo o izvedbi.

Dr. Vrhovec pove, da se lahko prenova poslovnih procesov izvaja na dva načina; od zgoraj navzdol (top down) in od spodaj navzgor (bottom up), ki je običajno boljše, ker lahko tisti, ki delo opravlja, poda učinkovitejše predloge. Pove, da kljub temu pristop od spodaj navzgor zahteva veliko motivacije zaposlenih za optimizacijo lastnega dela, kar pa ni značilno za naše kulturno okolje. Poudari tudi, da KOK FVV ne more voditi učinkovite prenove poslovnih procesov fakultete zaradi pomanjkanja zelo specifičnih kompetenc, ki so za tako prenavo potrebne (npr. na UL FRI prenavo poslovnih procesov vodi posebna skupina, ki jo sestavljajo tudi posamezniki, ki take prenavo izvajajo v podjetjih oz. na trgu). Prodekan v odgovoru pove, da je pomembno pridobiti predloge tistih, ki procese izvajajo, saj le-ti najboljše poznajo delo in najlažje opazijo morebitne pomanjkljivosti oz. najdejo načine za izboljšavo.

Dr. Vrhovec izpostavi, da se mu zdita zbiranje in obravnava predlogov s strani KOK FVV smiselna zgolj, če pri tem sodeluje tudi vodstvo (npr. prodekan za kakovost in razvoj), še posebej, če gre za predloge sprememb poslovnih procesov ali druge predloge, ki naslavlajo širok krog zaposlenih. V preteklosti se je namreč pokazalo, da člani KOK FVV nimajo dovolj širokega vpogleda v delovanje fakultete, da bi lahko brez sodelovanja vodstva to kompetentno opravili.

SKLEP 5: Vodstvu predlagamo, da KOK FVV zbira inovativne predloge zaposlenih in jih v sodelovanju s prodekanom za kakovost in razvoj ovrednoti ter pošlje v nadaljnjo obravnavo vodstvu FVV, ki odloči o njihovi uresničitvi.

Za Sklep 5 glasuje 8 članov, ZA jih je 8. **Sklep 5 je soglasno sprejet.**

Osnutek obrazca pripravi predsednica komisije in ga najprej pošlje prodekanu, nato pa ostalim članom KOK FVV.

Ad 5.

Predsednica komisije pove, da v skladu z Akcijskim načrtom KOK FVV letos pripravi način evidentiranja inovativnih predlogov zaposlenih in redno izvaja sprotno zagotavljanje kakovosti (npr. z letnimi samoevalvacijskimi poročili). V povezavi s tem člani KOK FVV vpraša, ali menijo, da bi z vidika zagotavljanja zadovoljstva zaposlenih KOK FVV moral vodstvu predlagati kakšne virtualne dejavnosti, s katerimi bi se kljub delu od doma zaradi epidemije ohranjal stik med zaposlenimi (npr. virtualna skupna srečanja zaposlenih).

SKLEP 6: KOK FVV vodstvu z namenom zagotavljanja zadovoljstva zaposlenih predlaga, da občasno organizira virtualna skupna srečanja, s katerimi bi ohranjali stik v času dela od doma zaradi epidemije.

Za Sklep 6 glasuje 8 članov, ZA je 1, PROTI jih je 6, VZDRŽAN je 1. **Sklep 6 ni sprejet.**

Ad 6.

Predsednica komisije pove, da nas KOKU letos ni pozval k podajanju predlogov za spremembe SEP, so nas pa pozvali, da jim pošljemo vzorec ankete o zadovoljstvu zaposlenih. Za naslednji SEP predlaga, da bi si delo razdelili podobno kot lansko leto, saj se je takšen način dela izkazal za učinkovitega.

Seja se zaključi ob 11.55 uri.

Zapisala: Danijela Frangež, predsednica komisije



Prilogi:

- Priloga 1
- Priloga 2